ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-01/22

в отношении адвоката

Н.А.М.

г. Москва 27 января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.А.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.12.2021г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката Н А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.12.2021 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Н.А.М., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, поскольку в ходе осуществления защиты Т.Д.Ю. адвокат Н.А.М., будучи уведомленным следователем о дате ознакомления с материалами уголовного дела, не явился для ознакомления в период с 17 по 20 августа 2021 г., о причинах неявки не сообщил.

К представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина приложены копии следующих документов:

* письмо руководителя СО по Х по Московской области № Х от 20.08.2021 г. в котором сообщается, что обвиняемый Т.Д.Ю. и адвокат Н.А.М. 16.08.2021 года были уведомлены об окончании следственных действий и «ознакомлены с материалами дела путем фотографирования», о чем имеется запись в графике ознакомления. Обвиняемый и защитник были уведомлены о необходимости являться в СО по г.Х 17.08.2021г., 18.08.2021г., 19.08.2021г., 20.08.2021г. для ознакомления с материалами дела. Однако в назначенные дни не являлись без объяснения причин. 20.08.21г. в СО явился обвиняемый, однако защитник не явился.
* ордер от 06.06.2021 г.;
* уведомление об удовлетворении ходатайства от 16.08.2021 г.;
* уведомления о необходимости явки в 09.00. в период с 17.08 по 20.08.2021 года «для ознакомления с материалами уголовного дела».
* график ознакомления;
* запрос адвокату из УМЮ РФ по МО № Х от 27.09.2021 г.;
* ответ на запрос от 30.09.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он осуществлял защиту Т.Д.Ю. на основании соглашения. 16.08.2021 года адвокат и доверитель были уведомлены об окончании следственных действий. Адвокат приступил к ознакомлению с материалами дела, осуществив фотографирование материалов, о чём сделал запись в графике. Дальнейшее ознакомление производилось на основании сделанных фотокопий, что не требовало личной явки в СО. 24.08.2021 года адвокат и доверитель прибыли в СО и подписали протокол, предусмотренный ст. 218 УПК РФ. Адвокатом затрачено на ознакомление с делом 4 рабочих дня, включая подготовку объемного ходатайства (16 л.)

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* фотоизображения материалов дела с информацией о дате и времени создания файла на 4 л.;
* заявление Т.Д.Ю. от 12.01.2022 на 1 л.;
* протокол ознакомления обвиняемого Т.Д.Ю. и его защитника адвоката Н.A.M. с материалами уголовного дела от 24.08.2021 на 5 л.;
* ходатайство о производстве дополнительных следственных действий и прекращении уголовного дела на 16 л.

27.01.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее: Закон), п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (далее: КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п.1-3 ст.217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Доказательств наличия обстоятельств, указанных п.3 ст.217 УПК РФ, в материалах дисциплинарного производства не содержится. Также не содержится доказательств того обстоятельства, что следователем было установлено, что обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с материалами дела и что следователь обращался в суд для установления определенного срока ознакомления с делом по дисциплинарному производству. Данных о том, что адвокат злоупотреблял правом на защиту и в его действиях усматривается нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА у комиссии не имеется.

В представлении ошибочно утверждается, что адвокат и доверитель 16.08.2021 года «ознакомлены с материалами дела путем фотографирования». Комиссии представляется очевидным, что изготовление фотокопии материалов уголовного дела не тождественно по смыслу понятию «ознакомление с материалами уголовного дела». Комиссия соглашается с доводами адвоката о том, что после фотокопирования материалов уголовного дела адвокату необходимо изучить сфотографированные материалы, а в рассматриваемой ситуации было необходимо подготовить ходатайство по результатам изучения материалов дела.

По результатам изучения материалов дела адвокатом подано объемное ходатайство о производстве дополнительных следственных и процессуальных действий, прекращении уголовного дела и уголовного преследования доверителя, подготовленное по результатам изучения материалов дела датировано 24.08.2021 года.

Как следует из заявления Т.Д.Ю., адвокат ознакомился с материалами дела внимательно, обнаружил много несоответствий в доказательствах и процессуальных нарушений, доверитель не просил его знакомиться с делом быстрее, напротив, был заинтересован в качестве защиты. Комиссия отмечает, что УПК РФ не предусматривает составления графика ознакомления с делом и не обязывает адвоката знакомиться с материалами уголовного дела в порядке, предписанном следователем. Напротив, закон запрещает ограничивать во времени необходимом для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника.

В действиях адвоката не усматривается нарушений упомянутых в представлении п.1 ч.1 ст.6 ч.1 ст.6.1 УПК РФ, п.п.1 п.п.4 п.1 ст.7 Закона, п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА, а также иных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА по конкретным действиям (бездействию) адвоката, на которые ссылается заявитель, а также по обстоятельствам, на которых заявитель обосновывает свои требования.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Н.А.М. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

В действиях адвоката отсутствуют нарушения положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.М. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.